# ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE TİCARET MAHKEMESİNE

***-İHTİYATİ HACİZ İSTEMLİDİR-***

# DAVACI :

**VEKİLİ :** Av. Tülay Hazal ÖZER

# DAVALILAR :

**KONU :** Davalıların Ankara X İcra Müdürlüğünün ...../...... Esas sayılı dosyasına yaptığı asıl alacak ile tüm ferilere ilişkin itirazlarının iptali ile icra takibinin devamına karar verilmesi, borçluların haksız olarak takibe itiraz ettikleri sabit olduğundan alacağın %20’sinden aşağı olmamak üzere icra inkâr tazminatına mahkûm edilmesi ve borçluların mal kaçırma ihtimaline karşın teminatsız olarak mal ve alacaklarına ihtiyati haciz konulması taleplerimizden ibarettir.

**DAVA DEĞERİ :** 250.000,00 TL (Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla)

# AÇIKLAMALAR :

Davalı borçluların Ankara X İcra Müdürlüğünün ....../...... Esas sayılı icra dosyası ile yapılan icra takibine ilişkin itirazları **HAKSIZ, KÖTÜNİYETLİ VE YASAL DAYANAKTAN YOKSUN** olup iş bu itirazın iptali gerekmektedir. Şöyle ki;

1. Dava dışı X ve X ile davalılar arasında X Limited Şirketinin devri hususunda sözleşme yapılacağı kararlaştırılmıştır. Müvekkil dava dışı kişiler adına hareket ederek davalıların talebiyle 250.000,00 TL bedelli kaporayı elden ödemiştir. Kaporanın elden verildiğine dair imzalanan belgeyi dosyaya sunmaktayız.(**EK-1)**
2. Şirketi devralacak olan dava dışı kişiler ile davalı borçlular arasında yaşanan anlaşmazlık sonucu şirket devri gerçekleşmemiştir. Devrin gerçekleşmemesine tamamen karşı taraf sebebiyet vermiştir. Şöyle ki;

Şirket sahibi borçlular 3. Kişilere olan borçlarının miktarını eksik olarak bildirmişlerdir. Mali müşavir tarafından yapılan incelemeler sonucunda asıl borç miktarının çok daha fazla olduğu öğrenilmiştir. Yine mevcuttaki borçlarının devirden önce kapatılacağını söylemiş olsalar dahi devir gününe kadar da borcu kapatmamışlardır. Her defasında temiz bir şirket devredeceklerini söyleyen davalıların bu söylemleri tamamen dava dışı kişileri kandırmaya yöneliktir. Bu sebeple devrin gerçekleşmemesi tamamıyla davalıların kusurundan kaynaklanmıştır.

Şirket adına kayıtlı demirbaşların hepsinin faturalı olduğu söylenmiş olsa dahi faturalar defalarca talep edilmiş olmasına rağmen davalılar istenilen belgeleri ibraz etmeyi ötelemişlerdir. Yine mali müşavir tarafından yapılan inceleme sonucunda bazı malzemelerin hiç faturasının bulunmadığı, faturası olan malzemelerin de değerinin çok altında komik rakamlarla işlenerek **VERGİ ÖDEMEKTEN KAÇINILDIĞI AÇIKÇA GÖRÜLMEKTEDİR.** Kaldı ki vergi kaçırarak suç işleyen bir şirketin devralınmasının beklenmesi hayatın olağan akışına tümüyle aykırıdır.

Nitekim davalılar her ne kadar şirket devrini 250.000,00 TL bedelli olarak gösteriyor olsalar dahi bu gerçeği yansıtmayan bir değerdir. Şöyle ki; davalıların devir işlemi için talep ettikleri asıl bedel 3.500.000,00 TL dir. **Ancak yine vergiden kaçmak için** 3.250.000,00 TL gibi oldukça yüksek bir

miktarın elden ödenmesini talep etmişlerdir. **Herhangi bir kaydı olmadan elden milyonlar değerinde paranın verilmesinin talep edilmesi güven ilişkisini oldukça zedelemiştir.** Yine davalılar, dava dışı devralacak kişilerin gerçek değerden gösterme taleplerine karşı "*vergisini siz öderseniz olur*" şeklinde karşılık vererek kendi vergi yüklerini de alıcı kişilere yüklemeye çalışmışlardır. **Davalıların bu tutumları iyiniyet ve dürüstlük kurallarına aykırı olduğu gibi vergi kaçırmak istemeleri hukuka da tümüyle aykırılık teşkil etmektedir.**

Kaldı ki taraflar arasında kurulmuş bir sözleşme bulunmadığından tarafların kusurlu olup olmadığının da bir önemi yoktur. Şirketin devir sözleşmesinin geçerli olabilmesinin noter huzurunda yapılması ve şirket devrinin Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edilmesi gerekmektedir. **Bunlar resmi şekil şartı olup mevcut durumda da bu şartlar bulunmadığından geçerli bir sözleşme kurulduğundan bahsedilemez.** Taraflar arasında sözleşme ya da geçerli bir sözleşmenin bulunmaması halinde iki taraf da verdiğini geri almalıdır. Buna göre de davacı tarafından davalılara **verilen** tutarın iadesine karar verilmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla yukarıda sayılan sebepler birlikte değerlendirildiğinde, şirket devrinin gerçekleşmesi artık beklenilemez bir hal aldığı için, tamamen haklı ***olan*** dava dışı kişiler adına müvekkilim tarafından verilmiş olan 250.0000,00 TL kapora bedelinin iadesi için davalı taraflara noter vasıtasıyla ihtarname gönderilmiş olmasına rağmen davalılar bu zamana değin ödeme için hiçbir girişimde bulunmamıştır. **(EK-2) Bu durum da davalıların sebepsiz yere zenginleşmesine sebebiyet vermektedir.**

Konuyla ilgili Yargıtay kararlarına baktığımızda; müvekkilin davalıya ödediği bu bedelin sebepsiz zenginleşme hükümlerine dayanılarak tahsilinin mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

 *"Sebepsiz zenginleşmeden söz edilebilmesi için; bir taraf zenginleşirken diğerinin fakirleşmesi, zenginleşme ve fakirleşme arasında uygun nedensellik bağının bulunması ve zenginleşmenin hukuken geçerli bir nedene dayalı olmaması gerekir. Borçlar Kanunu'nun konuya ilişkin 61 ve ardından gelen maddelerindeki (TBK'nın 77 ve ardından gelen maddelerindeki) düzenlemelere göre, sebepsiz zenginleşme; geçerli olmayan veya tahakkuk etmemiş yahut varlığı sona ermiş bir nedene ya da borçlu olunmayan şeyin hataen verilmesine dayalı olarak gerçekleşebilir.* ***Sebepsiz zenginleşme bunlardan hangisi yoluyla gerçekleşmiş olursa olsun, sebepsiz zenginleşen, aleyhine zenginleştiği tarafa karşı, geri verme borcu altındadır.***

*Sebepsiz zenginleşmeye dayalı olarak iade isteminde bulunulabilmesi için bir tarafın malvarlığının diğer tarafın malvarlığı aleyhine çoğalması gerekir. Buna göre sebepsiz zenginleşmeden söz edilebilmesi için bir taraf zenginleşirken diğerinin fakirleşmesi, zenginleşme ve fakirleşme arasında uygun nedensellik bağının bulunması ve zenginleşmenin hukuken geçerli bir nedene dayalı olmaması gerekir.* ***Zenginleşen, başkasının malvarlığından veya emeğinden haklı bir sebep olmaksızın elde ettiği zenginleşmeyi geri vermek zorundadır. (TBK m.77/1)(*Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2015/19501 E., 2017/8014 K.)**

*"Sözleşmenin geçersiz kabul edilmesi halinde ise, herkes akidine ödediği bedeli, sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca talep edebilir."* **(Hukuk Genel Kurulu E. 2013/13-1018 K. 2014/508 T. 9.4.2014)**

*Geçerli olmayan bir akit dolayısıyla ödenmiş bulunan pey akçesinin (kaporanın) geri verilmesi, sebepsiz zenginleşme hükümleri gereğince istenebilir.”* **(YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ E. 2017/1137 K. 2018/11653 T. 15.11.2018)**

Ortada imza altına alınmış herhangi bir devir sözleşmesi mevcut değildir. Dava dışı kişiler, davalıların sözlerine güvenerek kapora ödemesini müvekkil aracılığı ile yapmışlardır. Ancak yapılan incelemeler ve karşı tarafın güven vermeyen tutumu sonucu haklı olarak şirket devri gerçekleşmemiştir. Dolayısıyla davalıların hakları olmayan bir parayı ellerinde tutmaları ve açılan takibe de *"borcumuz yoktur"* şeklinde



itiraz etmeleri tümüyle kötü niyetlerinden ve bu süreci uzatma çabalarından kaynaklanmaktadır. **Mahkemelerin yoğun iş yüklerini de göze alarak davanın uzun süreceğini hesap ederek yapılan bu itirazın kabul edilmesi çok ciddi mağduriyetlere yol açacaktır.**

Dava dışı kişiler devir gerçekleşeceği için çalıştıkları iş yerlerinden ayrılmışlardır, istenilen parayı denkleştirebilmek için dava dışı X arabasını satmıştır. Ancak devir gerçekleşmemiştir. Bu da dava dışı devralacak kişilerin oldukça büyük zararlara uğramalarına sebebiyet vermiştir.

**Yargıtay 3. Hukuk Dairesi E. 2017/13225 K. 2019/2601 T. 27.3.2019** "...*Sebepsiz zenginleşme, bir kimsenin mal varlığının haklı bir sebep olmaksızın diğer bir kimsenin mal varlığı aleyhine çoğalması olup, sebepsiz zenginleşme gereğince verilenlerin iadesi sağlanırken, ödenen paranın ödeme tarihindeki alım gücüne ulaştırılması, başka bir deyişle denkleştirici adalet ilkesinin uygulanması gerekir. Denkleştirici adalet ilkesi gereğince güncelleme yapılırken, güncellemeye esas alınan somut veriler tek tek uygulanarak ödeme tarihinden ifanın imkânsız hale geldiği tarihe kadar paranın ulaştığı değer her bir dönem için hesaplanmalı, sonra bunların ortalaması alınmalıdır. Somut olayda mahkemece davacının yapmış olduğunu kanıtladığı ödemelerin denkleştirici adalet ilkesi gereğince güncellenmiş değerinin tespiti yönünden bilirkişi raporu alınmasında hukuka aykırılık yoktur. Ne var ki hükme esas alınan bilirkişi raporu açıklanan ilke ve esaslara uygun değildir. Zira; bilirkişi raporunda satış bedeli olarak verilen paranın alım gücünün ilk ödeme tarihindeki alım gücüne ulaştırılması için yapılan hesaplamada USD, EURO, külçe altın, TEFE endeksinin değerlendirmeye dahil edildiği görülmektedir.****O halde mahkemece; Yargıtay'ın istikrar kazanmış uygulamalarına göre davacının ödediği satış bedelinin dava tarihinde ulaştığı alım gücü, enflasyon, tüketici eşya fiyat endeksi, altın, döviz kurlarındaki artış, maaş artışları vs gibi ekonomik etkenlerin ortalamalarının alınarak uzman bilirkişi vasıtasıyla hesaplanmalı ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmelidir..."***

Yargıtay kararına bakıldığında hesaplamanın denkleştirici adalet ilkesine uygun yapılması gerekmektedir. Sayın Mahkemenin işbu kararı göz önünde bulundurarak hesaplama yapmasını talep etmekteyiz*.*

# İHTİYATİ HACZE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR :

**İİK. Madde 257 –** Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir.

Borçluların mal kaçırma ihtimaline karşın, alacağımızın sürüncemede kalmaması ve yapacağımız icra takibinin sonuçsuz kalmaması açısından borçluların menkul, gayrimenkul ve 3.şahıslardaki hak ve alacakları üzerine İİK’da ihtiyati haciz için aranan koşullar bulunduğundan ihtiyati haciz kararı verilmesini talep etme zorunluluğumuz doğmuştur.

**HUKUKİ SEBEPLER :** İcra İflas Kanunu, 6102 Sayılı Kanun, 6098 Sayılı Kanun, Ticaret Sicili Yönetmeliği ve ilgili yasal mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER :** Ankara X İcra Müdürlüğünün ...../..... E. sayılı dosyası, Elden yapılan ödeme evrakı, mizan, Ticaret Sicil Gazetesi, Bilirkişi İncelemesi, Tanık, Yemin ve Her Türlü Yasal Delil.

**NETİCE VE TALEP :** Yukarıda izah edilen ve Sayın Mahkemece re'sen değerlendirilecek nedenlerle;

1. Öncelikle alacağımız için borçluların borcunu karşılayabilecek derece de taşınır, taşınmaz malları ve 3. kişilerdeki hak ve alacakları, maaşları üzerine teminatsız olarak, Sayın Mahkeme aksi kanaatteyse uygun bir teminat belirlenerek **İHTİYATİ HACİZ KONULMASINA,**
2. Ankara X İcra Müdürlüğünün ...../..... E. sayılı dosyasına yapılan **HAKSIZ İTİRAZIN İPTALİ İLE TAKİBİN FAİZİYLE DEVAMINA,**
3. Haksız ve kötü niyetli olarak takibe itiraz eden davalılar aleyhine **%20 ORANINDAN AZ OLMAMAK ÜZERE** İCRA **İNKÂR TAZMİNATINA HÜKMEDİLMESİNE,**
4. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini vekaleten talep ederiz. TARİH

# DAVACI VEKİLİ

**Av. Tülay Hazal ÖZER**

# EKLER :

1. **Elden verilen kaporanın ödendiğine dair belge**
2. **İhtarname**
3. **Ticaret Sicil Gazetesi**