# ANKARA BATI X AİLE MAHKEMESİNE

**-*ADLİ YARDIM ve KORUMA KARARI VERİLMESİ TALEPLİDİR-***

# DOSYA NO :

**CEVAP VEREN DAVALI/ KARŞI DAVACI :**

**VEKİLİ :** Av. Tülay Hazal ÖZER

# DAVACI/KARŞI DAVALI :

**KONU :**Tarafımıza karşı açılmış olan davaya karşı cevaplarımız ve taraflar arasındaki evlilik birliğinin temelinden sarsılması sebebiyle karşı davamız ve nafaka, maddi - manevi tazminat taleplerimiz ile koruma kararı verilmesi talebimizden ibarettir.

# AÇIKLAMALAR :

Müvekkil ve davacı/ karşı davalı 18/09/2022 tarihinde evlenmiştir. Davacı/ karşı davalı tarafından 24.08.2023 tarihinde mahkemenizde boşanma davası açılmıştır. Davacı/ karşı davalının dilekçesinde iddia ettiği vakıalar gerçeğe aykırı beyanlardan ibaret olup hukuki dayanaktan yoksundur. Bu sebeplerle yasal süresi içerisinde tarafımıza karşı açılan davaya cevaplarımızı ve karşı dava dilekçemizi sunuyoruz. Şöyle ki;

# ASIL DAVAYA KARŞI CEVAPLARIMIZ

1. Davacı/ karşı davalı taraf sunduğu dava dilekçesinde; balayı tatilinde müvekkilin iş arkadaşına kalpli ve flörtöz mesajlar attığını, müvekkile bu durumu sorunca da müvekkilin öfke krizi geçirdiğini ve davacı/karşı davalıyı darp ettiğini beyan etmiştir. K**arşı tarafın söylemleri gerçeğe aykırı olup akıl ve mantık dışıdır.** Şöyle ki; müvekkil davacı/karşı davalıyı severek evlenmiştir, gerek sevgililik dönemi gerek nişanlılık ve evlilik döneminde ilgisini hiç esirgememiş, sadakat yükümlülüğüne aykırı en ufak bir hareketi dahi olmamıştır. Müvekkil ve davacı/karşı davalı X adlı yerde birlikte çalıştıkları dönemde tanışmışlardır. Müvekkil iş arkadaşlarıyla resmiyet sınırlarını hiçbir zaman aşmamıştır. Sadakat yükümlülüğünü hiçbir zaman ihlal etmeyen müvekkile davacı/karşı davalı hiç çekinmeden iftira atmaktadır. Kaldı ki karşı taraf da bu suçlamaları kanıtlar nitelikte bir delil dosyaya sunamamıştır. Ayrıca dosya ekine sunmuş olduğumuz balayı fotoğraflarından da anlaşılacağı üzere müvekkil ve davacı/karşı davalı oldukça güzel ve romantik bir tatil geçirmişlerdir.(**EK-1) Karşı tarafın iddia ettiği gibi kavga, öfke krizi, fiziksel şiddet ve darp durumları olmuş olsaydı davacı/karşı davalıdan mutluluk pozları vermesi beklenemezdi.** Dolayısıyla fotoğraflardan da görüleceği üzere davacı/karşı davalının iddiaları hayatın olağan akışına tümüyle aykırıdır.
2. Davacı/ karşı davalı taraf sunduğu dava dilekçesinde; müvekkilin iş çıkışı eve gelip yemeğini yedikten sonra davacı/karşı davalı ile iletişim kurmadan saatlerce bilgisayar oyunları oynamak için kendisini odaya kapattığını, çoğu zaman aynı yatağa girmediğini, müvekkilin kendisiyle ilgilenmediğini, hiçbir sosyal etkinliğe katılmadıklarını, davacı/karşı davalının ailesini ziyarete gitmediklerini, davacı/karşı davalının erkek kardeşini kıskanarak küfürler ettiğini, kıskançlık krizi üzerine karın bölgesine telefon fırlattığını akabinde darp ettiğini ve elindeki sıcak su torbasını patlatarak davacı/karşı davalının vücudunda yanıklara sebebiyet verdiğini beyan etmiştir.

Davacı/karşı davalının beyanları tamamıyla gerçeğin çarpıtılmasından ibarettir. Şöyle ki; Müvekkil ve davacı/karşı davalı çalıştıkları dönemde asgari ücret maaş almışlardır. Ancak evlendikten sonra davacı/karşı davalı işten **kendi isteğiyle** ayrılmıştır. Müvekkilin veya davacı/karşı davalının kendilerine ait evi olmadığından kirada oturmaktadırlar. Oturdukları evin kirası X TL olup aidatı X TL dir. Dolayısıyla müvekkilin aldığı maaşın çoğu kiraya, kalanı da evin giderlerine ve tarafların ihtiyaçlarına gitmektedir. Günümüz piyasa koşulları değerlendirildiğinde bu parayla iki kişinin geçiminin sağlanması imkansızdır. Davacı/karşı davalı taraf da işten ayrıldığı için maddi anlamda güç bir duruma düşmüşlerdir. Müvekkil arkadaşlık bağlarını kullanarak, davacı/karşı davalının bir firmada işe alınmasını sağlamıştır ancak davacı/karşı davalı 1-1.5 ay sonunda oradan da ayrılarak bir daha çalışma girişiminde dahi bulunmamıştır. Maddi olarak zorluk yaşayan müvekkil gündüzleri hem işyerinde çalışmaya devam etmiş hem de ek gelir sağlanacak iş arayışına girmiştir. Taksicilik yapmayı düşünen müvekkil, sırf davacı/karşı davalı eş geceleri yalnız kalmasın diye düşünerek bu fikirden vazgeçmiştir. Sonrasında hem evde eşinin yanında kalabileceği hem de ek gelir sağlayabileceği bir yöntem olan twitch platformunda yayın yapmaya başlamıştır. Dolayısıyla davacı/karşı davalının "bilgisayar oyunu oynuyordu" iddiasının aksine müvekkil mecburiyetten ve davacı/karşı davalı tarafın maddi sıkıntı yaşamasını istemediği için gecesini gündüzüne katarak çalışmıştır. **Kaldı ki bu yayınları yaptığından davacı/karşı davalı tarafın haberi vardır ve müvekkili bu hususta desteklemiş, bu durumdan hiçbir zaman yakınmamıştır.**

Davacı/karşı davalı her ne kadar müvekkilin çoğu zaman kendisiyle aynı yatağa girmediğini iddia ediyor olsa dahi, bu iddia tamamen gerçek dışıdır. Müvekkil eşine aşık bir adamdır ve daima eşiyle birlikte aynı yatağı paylaşmıştır. Yatak ayırma veyahut başka odaları kullanma gibi bir durum birlik sürecinde söz konusu olmamıştır.

1. Davacı/karşı davalı dilekçesinde her fırsatta müvekkilin kendisini aşağıladığını, fiziksel şiddet uygulamak için bahaneler aradığını, müvekkilin ruhsal ve psikolojik olarak dengesiz olduğunu beyan etmiştir. Davacı/karşı davalının iddiaları dayanaktan yoksun soyut iddialar olmaktan ileriye gidememiştir. Şöyle ki; karşı taraf her fırsatta aşağılanıp fiziksel şiddete uğradığını iddia ediyor olsa dahi herhangi bir darp raporu dosyaya sunamamıştır. "çamur at izi kalsın" mantığıyla hareket eden karşı tarafın iftira boyutundaki bu iddialarını kabul etmek mümkün değildir. Sürekli şiddete uğrayan bir insanın hala evliliği devam ettirmesi abesle iştigaldir. Ayrıca karşı taraf her ne kadar müvekkilin ruhsal ve psikolojik olarak dengesiz olduğunu iddia etmişse de asıl psikolojik tedavi gören ve ilaç kullanma boyutunda rahatsızlığı olan kişi davacı/karşı davalıdır. Sayın mahkeme tarafından yapılan incelemede karşı tarafın reçeteli ilaç kullandığı da ortaya çıkacaktır. Kaldı ki müvekkil iddia edilenin aksine davacı/karşı davalının bu durumuyla hiçbir zaman dalga geçmemiş, aksine tedavilerini aksatmaması için defalarca teşvik etmiştir.
2. Davacı/karşı davalı taraf sunmuş olduğu dava dilekçesinde; müvekkilin kendisini sistematik ve düzenli olarak darp ettiğini, hakaretvari sözler kullandığını iddia etmiştir. Öncelikle yukarıda da detaylı açıkladığımız üzere "sistematik ve düzenli darp" iddiası başlı başına mesnetsizdir. Sistematik ve düzenli olarak darp edilen bir kişinin herhangi bir hastane kaydının olmaması, halen bu evliliği devam ettirmesi ve daha bu dava açılmasından 1 ay öncesine kadar mutlu mesut fotoğraflar çekinmesi hayatın olağan akışına aykırıdır. Sürekli şiddete uğrayan bir insanın hiçbir şey olmamış gibi "aşkım, canım" gibi aşk sözcükleri kullanmaya ve fotoğraflar çekinmeye devam etmesi mantık dışıdır. Dolayısıyla karşı tarafın sırf kendini haklı çıkarmak için müvekkile atmış olduğu iftiraları kabul etmiyoruz. Bununla ilgili suç duyurusunda bulunma hakkımız saklıdır. Kaldı ki davacı/ karşı davalı çoğunlukla müvekkili aşağılayıcı ve onurunu zedeleyici şekilde konuşmaktadır. Dolayısıyla açıkladığımız sebeplerle birlikte, asıl aşağılanan ve hakarete uğrayan **tarafın**müvekkil olduğu ortadadır.
3. Davacı/karşı davalı taraf sunmuş olduğu dava dilekçesinde; evliliği kurtarmak amacıyla müvekkille konuşmayı düşündüğünü ancak konuşma teklifine darp edilerek cevap aldığını, buna da müvekkilin kız kardeşi X'in şahit olduğunu beyan etmiştir. Davacı/karşı davalının söylemleri gerçeğe aykırıdır. Şöyle ki; bu evliliği bitirmek için sürekli evden habersizce giden davacı /karşı davalının kendisidir.



Müvekkilin eve dön mesajlarına dahi ters cevaplar veren yine kendisidir. En son ziynet eşyalarıyla birlikte habersizce evi terk ettiğinde müvekkil için artık bu durumun geri dönüşü kalmamıştır. Daima eşini seven, ilgi gösteren müvekkil davacı/karşı davalının bu anlamsız davranışları sonucunda neye uğradığını şaşırmıştır. Kaldı ki böyle bir darp olayı olmamıştır. Konusu geçen kızkardeş X Sayın Mahkeme huzurunda dinletilecektir.

1. Davacı/karşı davalı taraf sunmuş olduğu dava dilekçesinde; müvekkilin düğün takılarını sattığını, kendisinin elinde hiçbir şey bırakmadığını bu nedenle X TL maddi tazminat talebinde bulunduklarını beyan etmiştir. Davacı/karşı davalının söylemleri tamamen gerçeğe ve dürüstlük kurallarına aykırıdır. Davacı/karşı davalı X tarihinde düğünde takılan bütün takıları alıp evi terk etmiştir. **Müvekkilin altınları sattığını iddia eden taraf bu iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.** Haklı çıkabilmek ve tazminat alabilmek için yalan söylemekten ve müvekkile iftira atmaktan kaçınmayan davacı/karşı davalının iddialarının gerçeği yansıtmadığı görülmektedir. Kaldı ki davacı/karşı davalının "altınları satalım, maddi sıkıntı çekmeyelim" taleplerine karşı dahi müvekkilim, daima "altınları satmayalım, bir şekilde hallederiz" diyerek karşılık vermiştir.
2. Davacı/karşı davalı taraf sunmuş olduğu dava dilekçesinde; müvekkil tarafından hem komşularının, hem kendi ailesinin hem de müvekkilin ailesinin önünde aşağılanıp, hakarete uğrayıp, dövüldüğünü, bu sebeple X TL manevi tazminat talep ettiğini beyan etmiştir. Yukarıda da defalarca açıkladığımız üzere davacı/karşı davalı müvekkil tarafından aşağılanmamış ve şiddete uğramamıştır. İddia ettiği gibi bir durum olduğu varsayıldığında davacı/karşı davalının ailesinin göz göre göre bu duruma ses çıkarmaması beklenilemez. Bunun aksine davacı/karşı davalının ailesiyle müvekkil oldukça iyi anlaşmaktadır. Dolayısıyla bu iddialar başlı başına yalan beyanlardan ibarettir. Kaldı ki manevi tazminat talebi için boşanmada kusursuz veya daha az kusurlu olunması gerekmektedir. Ancak **boşanmaya sebebiyet veren ve ağır kusurlu olan taraf davacı/karşı davalıdır.** Dolayısıyla karşı tarafın manevi tazminat talebinin reddi gerekmektedir.
3. Davacı/karşı davalı taraf sunmuş olduğu dava dilekçesinde; ekonomik olarak yoksulluğa düştüğünü, bu sebeple X TL yoksulluk nafakasına, dava bitimine kadar da aynı miktarda tedbir nafakasına hükmedilmesi talebinde bulunmuştur. Davacı/karşı davalının nafaka talepleri tamamen hakkaniyete aykırıdır. Şöyle ki; müvekkilim çalıştığı iş yerinden sağlık sorunlarının baş göstermesi sebebiyle ayrılmış ve bu sebeplerle halen daha iş bulamamıştır. Kaldı ki, X **tarihli Sosyal ve Mali Durum Tespit Formuna bakıldığında davacı/karşı davalının özel sektörde çalıştığı, aylık X TL geliri olduğu ve babasının evinde yaşadığı için kira ödemediği görülmektedir.** Maddi olarak müvekkilden çok daha iyi durumda olan davacı/karşı davalının **nafaka beklentisi iyiniyetli değildir.** Tedbir nafakası, özellikle eşlerin barınması ve geçimi için mahkemece re'sen karar verilecek geçici bir önlemdir. Karşı tarafın almış olduğu maaş kendisini idame ettirmek için hayli hayli yetecektir. Ancak müvekkil ocak ayında son bulacak olan X TL işsizlik maaşıyla geçinmeye çalışmaktadır. Halihazırda yaşadığı ev için X TL kira ve X TL aidat ödemektedir. Dolayısıyla müvekkil için hayatını idame ettirmek imkansız bir hale gelmiştir. Bu şartlarda davacı/karşı davalının tedbir nakafası talebinin reddolması gerekmektedir. Y**argıtay 2. Hukuk Dairesi 2006/21251 E., 2007/10364 K. Sayılı ilamında; *".****..T****oplanan delillerden davalı kadının çalıştığı kendi ihtiyaçlarını karşılayacak seviyede düzenli ve sürekli gelirinin bulunduğu anlaşılmaktadır.Kocanın geliri de dikkate alındığından davalı kadın yararına tedbir nafakası takdir edilemez.*** *Bu yön dikkate alınmadan yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırıdır.*.." yine “.**.*.Toplanan delillere go?re erkeg?in is?siz oldug?u, davacı kadının c?alıs?tıg?ı, du?zenli gelirinin bulundug?u anlas?ılmaktadır. Hal bo?yle olunca, Tu?rk Medeni Kanununun***

***175. maddesi kos?ullarının gerc?ekles?tig?inden so?z edilemez. O halde, davacı kadının yoksulluk nafakası isteg?inin reddi gerekmektedir....”*** (Y**argıtay 2. HD., E. 2015/13682 K. 2016/4469 T. 8.3.2016)** *ş*eklinde karar verilmiştir. Yargıtayın yerleşik içtihatları da göz önünde bulundurulduğunda davacı/karşı davalı yararına nafakaya hükmedilmesi hukuka ve hakkaniyete aykırıdır.

# ADLİ YARDIM KARARINA İTİRAZLARIMIZ:

Bilindiği üzere adli yardım ödeme gücünden yoksun olan kimselerin faydalanması için oluşturulmuş bir kurumdur. Bu durum **HMK’nın 334.** Maddesinde de ”*Kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama veya takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olan kimseler, iddia ve savunmalarında, geçici hukuki korunma taleplerinde ve icra takibinde, taleplerinin açıkça dayanaktan yoksun olmaması kaydıyla adli yardımdan yararlanabilirler.”* açıkça düzenlenmiştir. Adli yardım, HMK’da da görüleceği gibi ödeme gücünden yoksun olan kişilerinin faydalanabileceği bir uygulamadır. Fakat davacı/karşı davalı taraf ödeme gücünden yoksun olmamasına rağmen adli yardım talebinde bulunmuş ve bu talep de kabul edilmiştir.

X tarihli Sosyal ve Mali Durum Tespit Formu incelendiğinde karşı tarafın sigortalı bir işte çalıştığı ve asgari ücret tutarında maaş aldığı görülmektedir. Dolayısıyla ödeme güçlüğü çektiğinin kabulü mümkün değildir. Sayılan sebeplerle Sayın Mahkeme tarafından kabul edilmiş olan adli yardım kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.

# KARŞI DAVAYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ

Müvekkil, davacı/ karşı davalı ile çok büyük umutlarla evlenmiştir. Güzel bir aile kurmak isteyen müvekkilim lehine maalesef davacı/ karşı davalının aşağıda bahsettiğimiz kusurlu hareketleri sebebiyle huzurda bulunan boşanma davasına karşı dava açma zaruretimiz doğmuştur. Şöyle ki;

# DAVACI/KARŞI DAVALI BİRLİK GÖREVLERİNİ YERİNE GETİRMEMİŞTİR.

Davacı/karşı davalı ile müvekkilim aynı işyerinde çalıştıkları dönemde tanışarak evlilik adımı atmışlardır. Ancak evlilik birliği kurulduktan sonra davacı/karşı davalı işten çıkmıştır. Müvekkilim asgari ücretle bir evi geçindirmeye ve eşinin de isteklerini gücü yettiği ölçüde karşılamaya çalışmıştır. Bütün bu yorucu temposuna rağmen elinden geldiği ölçüde müvekkil ev işleri de yapmaktadır. Ancak çalışmayan davacı/karşı davalı genelde 13:00-14:00 saatlerinde uyanarak ne ev işlerine, ne de ev temizliğine dikkat etmemektedir. Müvekkilim düzenli yemek yapılmadığı için işe hep kahvaltı yapamadan aç gitmek zorunda kalmıştır. Müşterek yaşamın devamı için tarafların birbirlerine ve evin düzenine karşı sorumlulukları bulunmaktadır. Ancak davacı/karşı davalı bu sorumlulukların bilincinde hiçbir zaman olmamıştır. Yargıtay içtihatlarında **KADIN EŞİN ÜZERİNE DÜŞEN BİRLİK YÜKÜMLÜLÜKLERİNİ YERİNE GETİRMEMESİ HAKLI**

**BOŞANMA SEBEBİ SAYILMAKTADIR.** Nitekim Y**argıtay 2. Hukuk Dairesi 2006/9359 E., 2006/16104 K.** Sayılı kararında; "*...davalının (kadının)* ***ev işlerini yapmadığı, temizliğe dikkat etmediği,*** *çamaşırları yemek tenceresinde kaynattığı,doğum halinde vücudunun bozulacağını ifade ettiği anlaşılmaktadır. Kadının bu davranışları sebebiyle de taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak ve birliğin devamına imkân vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik meydana gelmiştir.Olayların akışı karşısında kocada dava açmakta haklıdır. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre, boşanmaya (TMK.md. 166/1)karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davanın reddi doğru bulunmamıştır..." ş*eklinde karar verilmiştir. Görüleceği üzere d**avacı/karşı davalı evlilik birliği içerisinde aynı çatı altında yaşamanın ve eş olmanın sorumluluğunu ne yazık ki gösterememiştir.**

# DAVACI/ KARŞI DAVALI SÜREKLİ AİLESİNDE YATIYA KALMAKTADIR.

Bir sene dahi sürmemiş olan evlilik birliğinde davacı/karşı davalı taraf sürekli olarak ailesine gitmekte, *"geç oldu burada kalayım",* "*yarın bir yere gideceğiz burada kalayım"* gibi bahanelerle ailesinin evinde kalmakta, müvekkili çoğu zaman evde yalnız bırakmaktadır. Buna rağmen müvekkilim davacı/karşı davalıyı hiç kısıtlamamış kendi mutluluğundan çok karşı tarafın mutluluğunu düşünerek tartışma çıkmaması için bu durumu hep içine atmıştır. Yine Yargıtayın

# benimsediği içtihatlarda; Eş ve kök aile arasındaki dengeyi sağlayamamanın ve bu sebeple eşi ihmal etmenin haklı bir boşanma sebep olduğu kabul edilmiştir.

1. **DAVACI/KARŞI DAVALININ KISKANÇLIK KRİZLERİ EVLİLİK BİRLİĞİNİ ÇEKİLMEZ HALE GETİRMİŞTİR.**

Davacı/karşı davalı aşırı kıskanç olup müvekkilin özellikle iş hayatında huzurunun kalmamasına sebebiyet vermiştir. İş hayatında kadın- erkek karışık olarak çalışılması oldukça olağan bir durum olmasına rağmen davacı/karşı davalı gereksiz ve aşırı boyuttaki kıskançlık krizleriyle müvekkilimin iş arkadaşlarıyla da arasını açmıştır. Yaşanan bir olaydan bahsetmek gerekirse; Müvekkilimin doğum gününde iş arkadaşları tarafından, iş yerinde pasta kesilmek suretiyle doğum günü kutlanmıştır. Bu kadar olağan bir duruma bile davacı/karşı davalı kıskançlık krizlerine girerek tepki göstermiş, müvekkili aramalardan engellemiştir. Karşı tarafın anlamsız ve aşırı boyuttaki kıskançlıkları ve hakaretleriyle müvekkil açısından evlilik çekilmez hale gelmiştir. Bir diğer olayda yine müvekkilin kendisi de nişanlı olan iş arkadaşını cep telefonundan arayarak ağza alınmayacak laflar söylemiş ve müvekkilin iş yerinde de huzursuzluk yaşamasına sebebiyet vermiştir. Y**argıtay**

**2. Hukuk Dairesi, 08/11/2017, 2016/6205 E., 2017/12397 K.** Sayılı ilamında; *"...Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasına neden olan olaylarda; davalı-karşı davacı erkeğin mahkemece belirlenen kusurlarına karşılık, d****avacı-karşı davalı kadının aşırı kıskançlık gösterdiği ve hakaret ettiği anlaşılmaktadır.*** *Bu halde taraflar arasında davalı-karşı davacı erkek için de, evlilik birliğini temelinden sarsacak deredece ve birliğin devamına imkan bırakmayacak nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekleşen bu olaylar karşısında davalı-karşı davacı erkek de dava açmakta haklıdır. O halde, davalı-karşı davacı erkeğin davasının da kabulü ile boşanmaya karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davanın reddi doğru görülmemiştir..." ş*eklinde karar vererek evlilik sürecinde aşırı kıskançlığı haklı boşanma sebebi olarak kabul etmiştir.

# DAVACI/KARŞI DAVALI MÜVEKKİLİ SÜREKLİ BOŞANMAKLA TEHDİT ETMEKTEDİR.

Birlik hayatı boyunca eşler arasında çıkan en ufak tartışmada dahi konuyu boşanmaya getiren taraf Davacı/ Karşı davalının bizzat kendisi olmuştur. Her tartışmada boşanmayı dile getirmiş ve hatta müvekkile karşı hem sözlü hem yazılı olarak "***...boşanma davası açacağım, senin benimle işin olmasın..."*** şeklinde söylemlerde bulunmuştur. Bu durumlar da açıkça gösteriyor ki evliliğin getirdiği sorumluluk ve bilinci hiçbir şekilde taşımayan, tek derdi maddiyat olan, aslında eşine karşı hiçbir sevgi beslemeyen bizzat davacı/ karşı davalının kendisidir.

# DAVACI/KARŞI DAVALI BİRLİK SÜRECİNDE MÜVEKKİLE HAKARETLER EDEREK KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRIDA BULUNMUŞTUR.

Karşı taraf evlilik birliği sürecinde müvekkilin onurunu kıracak söylemlerde bulunmaktan çekinmemiştir. Tartışma esnalarında "*...Aptalın tekisin, aptal aptal konuşma lan, gerizekalı, kes, umurumda değilsin, yüzsüz, muhatap olma benimle., ne diyorsun lan sen..*" gibi söylemlerle müvekkili incitmiş, onurunu kırmış ve evliliği çekilmez hale getirmiştir. Zira **Yargıtay 18. Ceza Dairesi 3018/3539 Esas ve 2018/8545 Karar numaralı** kararında da bu türdeki sözlerin hakaret niteliğinde olduğu görülmektedir.

# DAVACI/KARŞI DAVALI ZİYNET EŞYALARINI ALARAK HABERSİZCE EVDEN KAÇMIŞTIR

Davacı/karşı davalı taraf habersizce evi terk etmeyi adet haline getirmiştir. Müvekkilimin kendisine karşı yapıcı konuşmaları yanında bu durumu **süreklilik haline getiren karşı taraf istediği zaman evi terk edip istediği zaman da geri dönmüştür.** Ancak son olayda; Müvekkilim X tarihinde

işinden eve dönmüştür ve davacı/karşı davalıyı evde görememiştir. Telefondan aramaları sonuçsuz kalmıştır ve bu durumda müvekkilim kayınpederini arayarak davacı/karşı davalıyı sormuştur. Kayınpederi de oldukça üzgün olarak kızının boşanacağını söylediğinden ve onu bir türlü ikna edemediğinden yakınmıştır. Bunu duyan müvekkilimin adeta başından aşağı kaynar sular dökülmüştür. Birkaç gün durumun şokundan çıkamamıştır, daha sonra bazı eşyaların ve bütün ziynet eşyalarının davacı/karşı davalı tarafından götürülmüş olduğunu görmüştür. Dolayısıyla 1 sene dahi sürmemiş olan evlilik birliğini türlü bahanelerle bitirmeye çalışan, bunun üzüntüsünü dahi yaşamadan elde avuçta ne varsa alıp götüren, kaldı ki bir de ziynet eşyalarını müvekkilin sattığı iftirasıyla ziynet eşyası davası açmaya çalışan davacı/karşı davalının tek derdinin maddiyat olduğu buradan da açıkça görülmektedir. H**aklı bir sebep olmaksızın evi terk eden davacı/ karşı davalının işbu davada tüm sebepler ve deliller birlikte değerlendirildiğinde ağır kusurlu olduğu açıkça ortadadır. (*"...d****avalı-davacı kadının ise üz****erine düşen görevleri yerine getirmediği,evinin işlerini yapmadığı,ç****ocuklarla ilgilenmediği, s****ık sık evini terk ettiği,*** *güven sarsıcı davranışlarının bulunduğu...*"( Y**argıtay 2. Hukuk Dairesi 2019/6769 E., 2020/3929 K.), ("...t*oplanan delillerle davalı kadının kısa süreler içinde sık sık evi terk etmeyi alışkanlık haline getirdiği* v*e evlilik birliğine ilişkin görevlerini yerine getirmediği anlaşılmaktadır. Bu halde taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkân vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. ..."(Y*argıtay 2. Hukuk Dairesi 2008/19257 E., 2008/17635 K.)**

# MADDİ - MANEVİ TAZMİNAT TALEBİMİZ:

*"Mevcut veya beklenen menfaatleri boşanma yüzünden zedelenen kusursuz veya daha az kusurlu taraf, kusurlu taraftan uygun bir* ***maddî tazminat*** *isteyebilir. (TMK md. 174/1)."*

Boşanma davasının açılmasına tamamen davacı/karşı davalının tam kusurlu eylemleri sebebiyet vermiş ve boşanma yüzünden de müvekkilin mevcut ve beklenen menfaatleri zedelenmiştir. Bu sebeple davalıdan X TL maddi tazminat talep etmekteyiz.

"*Boşanmaya sebep olan olaylar yüzünden kişilik hakkı saldırıya uğrayan taraf, kusurlu olan diğer taraftan* ***manevî tazminat*** *olarak uygun miktarda bir para ödenmesini isteyebilir (TMK md. 174/2)."*

Müvekkil büyük umutlarla kurduğu bu yuvada bir gün olsun mutlu olamamıştır. Ağır hakaretlere uğramış ve onuru kırılmıştır, ağır kıskançlık sebebiyle sürekli baskı altında yaşamıştır. Uğradığı onur kırıcı davranış ve hiç bir kusuru olmadan terk edilmiş olmasından dolayı evliliğe olan inancını yitirmiştir, huzuru kaçmıştır. Müvekkil bu evliliğin ayakta kalması için elinden gelen fedakarlığı ve sabrı göstermiştir. Ancak evlilikteki bu kahır, üzüntü ve stresten dolayı sağlık problemleri her geçen gün daha çok artmıştır.**(EK)** Sayılan sebeplerle davacı/ karşı davalıdan X TL manevi tazminat talep etme zarureti doğmuştur.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu "*yeme, giyinme, barınma, sağlık, ulaşım, kültür, eğitim" gibi bireyin maddi varlığını geliştirmek için zorunlu ve gerekli görülen harcamaları karşılayacak düzeyde geliri olmayanların* y**oksul kabul edilmesi a**nlayışını benimsemiştir. Müvekkilim evlilik sürecinde özellikle strese bağlı olarak ortaya çıkan sağlık problemlerinden dolayı kontrolleri için sürekli hastaneye gitmektedir, ve hayatın olağan akışı çerçevesinde değerlendirildiğinde hiçbir işletme bu toleransı tanımamaktadır. Dolayısıyla halen daha iş bulmak için çaba sarf eden müvekkilim ne yazık ki iş bulamamıştır. Dolayısıyla yardım almadan müvekkilimin temel gereksinimlerini karşılaması mümkün olmadığı için yoksul konumundadır. Bu nedenle müvekkil için; dava sonunda yoksulluk nafakasına dönüştürülmek üzere öncelikle ve ivedilikle tedbir mahiyetinde olmak üzere X TL tedbir nafakası talep etmekteyiz.

Bu evlilik müvekkili madden ve manen yıpratmıştır. Taraflar arasında sevgi saygı ve

evlilik birliğini geleceğe taşımaya yönelik irade kalmamıştır. Taraflar ruhen ve fikren anlaşamamakta olup evlilik birliği temelinden sarsılmış ve evliliğin bu şekilde sürdürülmesi imkansız hale gelmiştir. Yukarıda arz ve izah olunduğu üzere gerek toplum açısından gerek fertler açısından bir faydası kalmayan bu evliliğin sona erdirilmesi amacıyla iş bu davamızı açma gereği hasıl olmuştur.

# ADLİ YARDIM YÖNÜNDEN TALEBİMİZ

Müvekkil işsiz olup herhangi bir geliri bulunmamaktadır. Almış olduğu işsizlik maaşıyla ancak kirasını ödeyebilmektedir. Üzerine kayıtlı taşınmaz bir malı olmadığı gibi banka hesaplarında parası da bulunmamaktadır. Müvekkilin mevcut ekonomik durumuyla yargılama harç ve giderlerini karşılaması mümkün değildir. Müvekkilin mevcut sosyal ve ekonomik durumu da dikkate alınarak **adli yardımdan yararlandırılmasını** talep etme ve bu davayı açma zorunluluğu hasıl olmuştur.

**HUKUKİ SEBEPLER :** TMK ve ilgili sair mevzuat

**DELİLLER :** Karşı tarafın sunacağı delillere karşı delil sunma hakkımız saklı kalmak kaydıyla; Nüfus kayıtları, Sosyo-Ekonomik Durum Araştırması, Mesaj dökümleri, banka kayıtları, Tanık (isimleri daha sonra bildirilecektir), Yemin, isticvap, bilirkişi ve sair her türlü yasal delil

**NETİCE VE SONUÇ :** Yukarıda açıklanan ve re'sen takdir edilecek nedenlerle;

1. ÖNCELİKLE, davacı/ karşı davalı taraf ve ailesi sürekli müvekkili ve ailesini arayarak tahrik etmeye çalıştığından ve bu durum müvekkilin psikolojisini olumsuz etkilediğinden, müvekkil lehine **koruma tedbir kararı verilmesini,**
2. Evlilik birliğinin temelinden sarsılması (genel boşanma sebebi TMK m. 166/1) gerekçesiyle tarafların **BOŞANMASINA** karar verilmesini,
3. Dava tarihinden başlamak üzere TENSİPLE BİRLİKTE X TL davalı/ karşı davacı için **Tedbir Nafakasına v**e boşanma kararının kesinleşmesinden sonra da devam etmek üzere X TL **Yoksulluk Nafakasına** hükmedilmesini, nafakaya faiz uygulanmasını ve her yıl ÜFE oranında kendiliğinden arttırılmasını,
4. Davalı/ karşı davacı yararına **X TL maddi tazminata** ve X **TL manevi tazminata** yasal faiziyle birlikte karar verilmesini,
5. Yargılama gideri ile vekalet ücretinin davacı/ karşı davalı yana tahmiline karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederiz. Tarih

# Davalı/K. Davacı Vekili Av. Tülay Hazal ÖZER

**EKLER :**

1. Fotoğraflar
2. Mesaj kayıtları
3. Sağlık raporları