**ANKARA NÖBETÇİ AİLE MAHKEMESİ’NE**

**DAVACI :**

**VEKİLİ :** Av. Tülay Hazal ÖZER

**DAVALI** :

**KONU :** Velayetleri müvekkil davacıda olan müşterek çocuklar X için 10.000 TL ve Y için 10.000 TL olmak üzere aylık toplam 20.000 TL iştirak nafakası talepli dava dilekçesidir.

**AÇIKLAMALAR :**

Müvekkil X ile davalı X, 17/01/2012 tarihinde evlenmiş olup, bu evlilikten müşterek iki çocukları dünyaya gelmiştir.

Devamında tarafların evliliklerini sürdürmeleri çekilmez bir hal aldığından tarafların başvuruları üzerine Ankara X Aile Mahkemesi’nin ...../..... Esas ..../..... Karar sayılı ilamı ile TMK.nun 166/3 maddesi uyarınca tarafların BOŞANMALARINA, karar verilmiştir. **(EK-1)**

Ankara X Aile Mahkemesi’nin yukarıda numarası belirtilen kararı ile müşterek çocukların velayetlerinin anneleri olan müvekkil X' e verilmesine karar verilmiştir. Bunun yanında boşanma sonucu herhangi bir nafakaya hükmedilmemiştir. Müvekkil, davalı tarafın çocukların bakımı ve yetiştirilmesinde üzerine düşen yardımı ve desteği yerine getireceğini düşünerek nafaka talep etmemiş olsa dahi davalı taraftan herhangi bir destek göremeyen müvekkil için **hayat şartlarındaki zorlaşma, çocukların okul, kurs giderlerinin artması, paranın değerinin düşmesi ve davalının maddi durumundaki iyileşmeler nedeniyle** işbu davayı açma zorunluluğu hasıl olmuştur. Şöyle ki;

Müşterek çocuklar müvekkil ile beraber ikamet etmekte olup çocuklardan biri, X İlkokulunda 2. Sınıf öğrencisidir. Öteki müşterek çocuk ise X ortaokulu 5. sınıf öğrencisidir. Müşterek çocuklar gelişme çağında olup her geçen gün eğitim masrafları ve diğer giderleri artmaktadır. Yine müvekkil ve çocukların ikamet ettiği ev kira olup müvekkilin aldığı maaş ev masraflarına ve çocukların giderlerine yetmemektedir. Nitekim ev sahibi evi satacağını müvekkile bildirmiş olup çok yakında evden ayrılmak zorunda kalacak müvekkil için yeni bir ev kirası bu piyasa şartlarında en az 25.000 TL -30.000 TL civarında olacaktır. Dolayısıyla müvekkil maddi olarak çok daha güç bir döneme girecektir.

Müvekkil, çocuklardan X'i geçtiğimiz sene futbol kursuna göndermiş olup bu sene de devam etmesini istemesine rağmen pahalılaşan hayat şartları bu isteklere el vermemektedir. Öteki taraftan müşterek çocuk Y'ye otizm teşhisi konulmuştur**(EK-2)**. Müvekkil, otizm teşhisi konulan çocuğunun sosyal hayata karışması ve sağlıklı bir gelişim sergilemesi için bu alanda uzmanlaşmış hekimlerle görüşmek istemektedir. Ancak maddi durumu buna engel teşkil etmektedir. Yine müşterek çocuk Y şuanda devam ettiği ortaokulda kaynaştırma öğrencisi olup ortama uyum sağlamakta güçlük çekmektedir. Mekanik zekası kuvvetli olan müşterek çocuğun yaratıcılığını geliştirecek özel eğitim veren bir okula gitmesi gerekmektedir. Ancak müvekkilin tek maaşla sayılanları yapabilmesi imkansıza yakındır. Dilekçe ekinde sunduğumuz rapora bakıldığında Y'ye işitme kaybı teşhisi konulduğu da görülmektedir. Bu husus için de tedaviye ihtiyacı olmasına rağmen müvekkilin bütün bunları tek başına karşılayacak gücü ne yazık ki yoktur.

Müvekkil kendisine maddi destek olması için davalı tarafla defalarca konuşmuş olsa dahi her defasında ters bir tepki almıştır. Dolayısıyla bu davayı açmaktan başka seçeneği kalmamıştır.

Bilindiği üzere İştirak nafakası; boşanma, ayrılık ya da evlilik birliğinin butlanından sonra velayeti kendisine verilmeyen eş tarafından velayeti kendisine bırakılan eşe çocuk ya da çocuklarının sağlık, bakım, eğitim masraflarını mali gücü oranında ödemesi gereken aylıktır. **Türk Medeni Kanunu’nun 182’nci maddesinde;** “*Velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eşin çocuk ile kişisel ilişkisinin düzenlenmesinde, çocuğun özellikle sağlık, eğitim ve ahlak bakımından yararları esas tutulur. Bu eş, çocuğun bakım ve eğitim giderlerine gücü oranında katılmak zorundadır…”* şeklinde belirlenmiştir. Ancak boşanmadan bu yana davalı taraf herhangi bir maddi destekte bulunmamıştır.

Yine **Türk Medeni Kanunu’nun 329.maddesinde** *“Küçüğe fiilen bakan ana veya baba, diğerine karşı çocuk adına nafaka davası açabilir…”* şeklindeki düzenleme ile velayeti kendisine bırakılan eş tarafından çocuk adına bu davanın açılabileceği düzenlemiştir. **Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2011/9705 Esas 2011/16085 Karar** sayılı ilamında; *“…Boşanma esnasında iştirak nafakası talep edilmemesi, küçüğün ergin olacağı tarihe dek sürecek olan nafakayı kapsamaz. İştirak nafakası her an doğup işleyen haklardandır. Mahkemece, talebin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu yönündeki gerekçesi ise yasal dayanaktan yoksun olup kabul edilebilir nitelikte değildir. Bu nedenle, mahkemece; tarafların sosyal ve ekonomik durumlarıyla küçüğün ihtiyaçları dikkate alınıp uygun bir nafakaya hükmedilmelidir…”* şeklinde karar tesis edilmiştir.

Müşterek çocukların giderleri tamamen müvekkil tarafından karşılanmakla birlikte davalı taraf giderlerin karşılanması konusunda herhangi bir katkıda bulunmamıştır. Ayrıca boşanma kararını veren Ankara X Aile Mahkemesi davalının çocuklar ile kişisel ilişki kurmasını sağlamak amacıyla gün ve saatler belirlese de, davalı hiçbir şekilde çocuklarıyla ilgilenmemiş, okul ve diğer tüm ihtiyaçları konusunda herhangi bir hassasiyet göstermemiş, çocukların tüm giderleri davacı müvekkil tarafından, bu sürece kadar bin bir zorlukla karşılanmıştır. Davalı; hiçbir şekilde müvekkilime maddi olarak yardımcı olmamış ve olmamaya da devam etmektedir. Davalı tarafın çocuğun bakım ve ihtiyaçlarına yönelik herhangi bir yardım teklifi ve arzusu da olmamıştır.

Müvekkil müşterek çocukların barınma, yiyecek, giyecek ve okul gibi tüm ihtiyaçlarını tek başına karşılamaya çalışmaktadır. Zaman geçtikçe müşterek çocuklar için yapılan masraflar gittikçe artmaktadır. Çocukların tüm giderleri göz önüne alındığı takdirde, müvekkilin tek başına çocuklara ait giderleri karşılaması imkansızlaşmaktadır.

Nitekim davalı taraf hem emekli maaşı almaktadır hem de birden fazla işle meşguldür. Dolayısıyla maddi durumu müşterek çocukların giderlerine yardım etmeye müsaittir. Davalının çalıştığı iş yerlerinde sigorta kaydı bulunmuyor olsa dahi kendi mesajlarıyla maddi durumunun oldukça iyi olduğunu ve birkaç farklı işte çalıştığını açıkça belirtmiştir. Dosyaya sunduğumuz X tarihli mesaj kayıtlarına bakıldığında davalı, bir kafenin fotoğraflarını müvekkilime gönderip %15 ortak olduğunu, maddi durumunun oldukça iyi olduğunu ve araba alacağını da söylemiştir. **(EK-3)**

**Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 2017/11341 E., 2017/11962 K. Sayılı ilamında** *"...yukarıda ifade edilen yasa hükümleri ve açıklamalar dikkate alınmak suretiyle,*  ***müşterek çocuğun yaşı, ihtiyaçları, eğitiminin devam ediyor olması, aradan geçen sürede ihtiyaçlarında artış olması*** *... da nazara alınmak suretiyle, davalının geliri ile orantılı olacak şekilde, (TMK’nun 4. maddesi gereğince) hakkaniyete uygun bir miktarda nafaka artırımına hükmedilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme ile davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir."* denilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden kaynaklı olarak davalının ekonomik durumunun nafaka bağlanmasına müsait olması, yüksek enflasyon karşısında paranın alım gücündeki düşüş ve müşterek çocukların ihtiyaçlarındaki artış ve üstün yararları da göz önünde bulundurularak bu davanın açılması zorunluluğu hâsıl olmuştur.

**HUKUKİ NEDENLER :** TMK. HMK. v.s. İlgili Mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** Nüfus kaydı, Davalıya ait SGK kayıtları, Davalıya ait banka kayıtları, Sosyal Ekonomik Durum Araştırması, Ankara X Aile Mahkemesinin ...../..... Esas ...../..... Karar sayılı dosyası, mesaj kayıtları, Y'ye ait sağlık raporu, tanık, yemin vs. ilgili her türlü delil (ek delil sunma hakkımız saklıdır)

**NETİCE VE TALEP :** Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece re'sen değerlendirilecek nedenlerle;

1. Haklı davamızın KABULÜ ile müşterek çocuklar için aylık toplam 20.000,00 TL İŞTİRAK NAFAKASI’nın davalıdan alınmasına,
2. Söz konusu nafaka miktarına kararın kesinleştiği tarihi takip eden yıllarda ÜFE oranından az olmamak kaydıyla hakkaniyete uygun olarak artış uygulanmasına,
3. Yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini Sayın Mahkemenizden Saygılarımla arz ederim. Tarih

**DAVACI VEKİLİ**

**Av. Tülay Hazal ÖZER**

**EKLER :**

1. Ankara X Aile Mahkemesi’nin ...../..... Esas ...../. Karar sayılı ilamı
2. Müşterek çocuk Y'ye ait otizm raporu
3. Mesaj kayıtları